

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель Начальника

Санкт-Петербургского университета

Государственной Противопожарной

Службы МЧС России

по научной работе,

доктор технических наук, профессор,

Минкин Д. Ю.

« 16 » 2014г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВПО

«Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России»

на диссертацию

**Манаповой Виолеты Эльдаровны**

«Репрезентация этнического самосознания в межкультурном диалоге  
(философско-культурологический анализ)»

на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности

24.00.01 – Теория и история культуры

Адрес: 196105, г.Санкт-Петербург, Московский пр. 149

Диссертация Виолеты Эльдаровны Манаповой «Репрезентация этнического самосознания в межкультурном диалоге (философско-культурологический анализ)» посвящена проблеме межкультурного диалога в современном мире и коммуникативным помехам, возникающим в процессе коммуникации. Автор анализирует структуру этнического самосознания, в рамках которого формируется представление о своей самобытности и противопоставление «свой» - «чужой». Актуальность изучения межкультурного диалога обусловлена усилением миграционных процессов во всем мире, породивших потребность в новых формах межрелигиозного и межэтнического взаимодействия, необходимостью налаживания диалога в условиях глобализации между представителями разных культур и цивилизаций. Как отмечает диссертант в рамках мирового исторического прогресса интерпретация превосходства одних культур и цивилизаций над другими не может способствовать пониманию развития культур.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, содержащих десять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Первая глава «Диалог в межкультурном пространстве», состоящая из трех параграфов, содержит анализ понятия «диалог» в культурно-исторической и философской мысли. Отталкиваясь от традиции, заложенной М.М.Бахтиным, В.Э. Манапова отмечает, что диалог предполагает не навязывание жесткого унифицированного культурного образца всем остальным участникам, а взаимопонимание, умение принять и понять другого, и меняться самому, не утрачивая, тем не менее, своих фундаментальных ценностных систем. В частности, в третьем параграфе «Проблема понимания и объяснения» диссертант определяет диалог как специфическую человеческую форму взаимодействия, главным условием которого является понимание, которое подразумевает готовность услышать и принять Другого для того, чтобы понять себя. Диалог способствует взаимопониманию субъектов. Человек ведет диалог не только с другими, но и с самим собою, со своей историей, меняясь в ходе этого диалога сам и оказывая одновременно влияние на партнеров по диалогу.

Вторая глава «Диалог как форма взаимодействия культур и цивилизаций» раскрывает проблему субъекта в межкультурном диалоге. Диссертант отмечает, что механизм взаимодействия культур имеет многоуровневый характер, выделяя следующие уровни взаимодействия: межнациональный, региональный, глобальный. Процесс коммуникации, т.е. взаимосвязи и взаимодействия людей, являющихся носителями отличных друг от друга ценностей, стереотипов или поведенческих форм, прежде всего это процесс, при котором происходит обмен информацией. Субъект межкультурного диалога не может рассматриваться изолированно, так как каждый индивид идентифицирует себя с определенной социальной группой – нацией, этнической, религиозной или профессиональной общностью. В.Э. Манапова отмечает, что в диалоге происходит утверждение субъектов по отношению к себе и другим субъектам, диалог всегда есть диалог личностей, двух субъектов, каждый из которых утверждает свою субъективность путем не отрицания, а признания субъективности другого.

Кроме того, автор подчеркивает, что чужая культура усваивается только в сравнении со своей культурой. Познание духовной культуры другой нации предполагает накопление знаний об инациональных культурных ценностях, нормах.

В третьей главе «Этническое самосознание и способы его выражения в межкультурном диалоге», состоящей из трех параграфов, диссертант раскрывает особенности формирования национального характера и структуру этнического самосознания, акцентируя внимание на этнических стереотипах, служащих нередко помехами в межкультурном диалоге. В.Э. Манапова отмечает, что в этническом самосознании формируется представление о «своих» и «чужих». Этнические стереотипы фиксируют какие-либо реально существующие черты и качества этносов, однако неоправданно абсолютизируют, упрощают и огрубляют их. Также в диссертационном исследовании проводится анализ «образа врага», воплощающего в себе архетип «Тень». В рамках мифологического типа этнического самосознания «образ врага», по мнению автора, приобретает негативные, агрессивные черты, так как «люди зачастую проецируют свои негативные качества на других, отрицая наличие подобных качеств у себя» (С.186). Кроме того, В.Э. Манапова подчеркивает, что в народной культуре отношение к представителям других этносов во многом определяется понятием этноцентризм, когда «свои» традиции, «своя» религия, «свои» обычаи и «свой» язык мыслятся единственно «настоящими», «правильными» и «праведными». Этноцентризм не является характеристикой, свойственной только одной нации, представляя собой общекультурное явление.

В четвертой главе «Взаимодействие цивилизаций и культур в эпоху глобальных перемен» проводится анализ культурной динамики в условиях глобализации. Наиболее обсуждаемым вопросом является вопрос о противоречивом и неоднозначном характере вызываемых глобализацией последствий, которые воспринимаются чаще как явления негативные и деструктивные. Стержнем национальной культуры выступает этнически -

обособленное, то, что рождено на национальной почве, определяется ее своеобразием, присуще той или иной этно-национальной группе и в силу этого отличает, делает самобытной ее культуру и ценности. Исходя из этого, отмечается, что глобализационные процессы наталкиваются, прежде всего «на «сопротивление» именно со стороны национально – специфического. Диссертант подчеркивает, что в диалоге культур участвуют не культуры в целом, а отдельные люди. В качестве участников диалога подразумеваются разные культуры, но эти культуры могут существовать на разных уровнях. Некоторые социальные группы могут рассматриваться как носители собственных субкультур. Индивидуальная идентичность строится на основе принадлежности к нескольким коллективным. Каждая из культур заслуживает уважения и может быть участником диалога.

Оригинальность и новизна проведенного исследования, на наш взгляд, характеризуется совокупностью следующих обстоятельств.

Во-первых, с философских и культурологических позиций сформулировано и осмыслено понятие «межкультурный диалог» на основе особенностей понимания этого термина в различных философских и культурологических школах;

Во-вторых, определена роль и специфика субъекта межкультурного диалога, проявляющаяся в том, что диалог всегда есть диалог личностей, двух субъектов, каждый из которых утверждает свою субъективность путем не отрицания, а признания субъективности другого;

В-третьих, рассмотрена сущность и структура национального характера, особенности его формирования, а также функционирования в рамках межкультурного диалога;

В-четвертых, комплексно и всесторонне изучена проблема этнического самосознания, самоидентификации, исследованы формы его выражения и проблема этнических стереотипов как помех межкультурной коммуникации и налаживания диалога;

В-пятых, выявлен ряд особенностей проблемы понимания в межкультурном диалоге, в частности, «экспрессивный диалог» представляет собой способ самоутверждения отдельных участников диалога, а «диалог-понимание» выстраивается на поиске компромиссов, на многоголосье и доверии.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что авторское исследование проблемы репрезентации этнического самосознания в межкультурном диалоге обогащает отечественную философскую науку, расширяя объем знаний, необходимых для исследования социальной реальности. Специфика методологических подходов, стиль аргументации, глубина и качество обоснования позволяют оценить работу как законченное творческое исследование.

Основные положения и выводы обладают научно-теоретической и практической значимостью и могут быть использованы в исследовании ряда проблем социальной философии, социологии и политологии. Представляется возможным применение при чтении спецкурсов по проблемам истории и культуры народов Кавказа, социальной культурологии, национальной психологии.

Вместе с тем, диссертация В.Э. Манаповой не лишена отдельных недостатков.

- автор проводит анализ культурно-исторических традиций и их влияние на личность и общество в целом, но роль традиций в современных условиях затронута недостаточно глубоко, несмотря на то, что автор описывает, в том числе, кавказскую культуру, относящуюся «к традиционным обществам» (с.216).

- рассматривая проблему миграции, В.Э. Манапова акцентирует внимание на негативных последствиях данного явления, приводящих к этнокультурным конфликтам, упуская из вида роль миграции в освоении территорий, образовании и смешении этнических групп. Кроме того, хотелось бы отметить, что миграция изменяет личностные характеристики вынужденных мигрантов,

что, безусловно, влечет за собой и изменения в структуре этнической идентичности.

В целом диссертационная работа характеризуется квалифицированной самостоятельностью, достаточно корректной логикой решения поставленных проблем, четко примененным социально-философским аппаратом, высоким уровнем теоретического обобщения и интерпретации конкретных данных и перечисленные недостатки не снижают научной ценности диссертационного исследования.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Публикации соискателя по избранной теме отражают результат проведенного исследования. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и не вызывают возражения.

Все перечисленное дает возможность сделать вывод о соответствии представленной диссертации квалификационным требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, а диссертант В.Э. Манапова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора философских наук по специальности: 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором С.Г. Чукиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и социальных наук Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России протокол № 2, от «22» сентября 2014г.

Зав.кафедрой  
философии и социальных наук  
Санкт-Петербургского университета  
ГПС МЧС России,  
доктор философских наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы,  
полковник внутренней службы

  
А. А. Луговой

